



*Российская Академия Наук*

**ПРЕЗИДИУМ  
СОВЕТ МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ**

ул. Вавилова, 44, корп. 2  
Москва, 117333, тел. 8-916-494-65-83

«14» 04 2010 г. №10238-11  
На № \_\_\_\_\_ от « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ г.

Министру образования и науки  
Российской Федерации  
А.А. Фурсенко

## Глубокоуважаемый Андрей Александрович!

Совет молодых ученых РАН хочет отметить важность ФЦП «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» (далее Программа) именно для молодых исследователей. Не секрет, что молодые ученые часто сталкиваются с трудностями получения финансирования своих проектов. Программа, являясь одним из инструментов государственной политики по вопросам кадрового обеспечения, дает молодежи возможность закрепиться в научной среде, снижая тем самым разрыв научных поколений.

Отвечая на Ваше обращение по поводу возможных путей повышения эффективности Федеральной целевой программы «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» на 2009-2013 годы, Совет молодых ученых РАН хотел бы высказать следующие соображения и пожелания, основанные на опыте участия в конкурсных процедурах по Программе, а именно:

1. В первую очередь нам хотелось бы акцентировать Ваше внимание на подходе, при котором участники размещения заказа, самостоятельно определяют тему научно-исследовательской работы (выполняемую в рамках лота), а государство лишь задает общее направление исследований. Фактически это означает отсутствие механизма формирования тематики лотов. Участники размещения заказа, а по закону ими могут быть не только юридические, но и физические лица, имеют возможность предлагать лженаучные или псевдонаучные темы, которые будут получать государственное финансирование. В качестве простого примера, иллюстрирующего неэффективность подобной практики, можно рассмотреть аналогию из другой отрасли, например, из дорожного строительства. Государство заказывает постройку дороги, но не указывает место ее постройки, технические параметры (длину, ширину и пр.) и требования к используемым материалам. В результате в конкурсе с 100% побеждает та организация, которая предлагает построить очень дешевую, узкую и короткую «дорогу» на дачном участке своего руководителя. **Решением проблемы** является создание специальных комиссий для отбора тематик проводимых

исследований для обеспечения высокого научного уровня тем лотов и обеспечения реальной конкуренции по тематике лота. Причем члены этих комиссий, как и члены экспертных советов по оценке и сопоставлению заявок, должны быть общеизвестны. Создание таких комиссий в сочетании с открытостью и общедоступностью данных об их составе, обеспечит прозрачность экспертизы проектов и решит множество проблем по реализации Программы.

2. Существенным обстоятельством, поглощающим значительную часть рабочего времени молодых ученых при подготовке Заявки на конкурсы, является огромное число всевозможных документов, которые необходимо подготовить. Так, целевым аспирантам для получения грантов 500 тысяч рублей в год, приходится готовить такой же комплект документации, как и докторам наук для крупных проектов, где исполнителем является группа исследователей. Результат неутешительный – часть аспирантов просто боится подавать заявки, а часть снимают с конкурса из-за неверно подготовленных документов. Кроме того, существенная часть финансирования гранта для аспирантов уходит на накладные расходы, налоги и т.д. **Решение проблемы** заключается в том, чтобы для аспирантов объявлять запрос котировок (Федеральное законодательство позволяет это делать для грантов менее 500 тысяч рублей). Кроме того, чтобы финансирование действительно 100% было целевым, получателем гранта должны быть **физические лица** (аспиранты), а не организации, в которых они работают.
3. Известным недостатком реализации Программы является объединение в конце года (когда времени мало, а деньги по Программе не потрачены) нескольких направлений исследований в один ЛОТ, что выглядит по меньшей мере странно, например:

ЛОТ 1, Шифр 2009-1.1-000-082

Тема: «Проведение научных исследований коллективами научно-образовательных центров по следующим областям:

- создание энергосберегающих систем транспортировки, распределение и потребление тепла и электроэнергии;
- атомная энергетика, ядерный топливный цикл, безопасное обращение с радиоактивными отходами и отработавшим ядерным топливом;
- космические системы;
- биомедицинские и ветеринарные технологии жизнеобеспечения и защиты человека и животных;
- распределенные вычислительные системы».

В рамках указанного лота было заключено 30 контрактов, однако каким образом можно разумно сравнить предложения Участников размещения заказа по «атомной энергетике» и «биомедицинским и ветеринарным технологиям», неясно. Подобного объединения не должно происходить ни в коем случае.

4. Другим важным моментом реализации Программы является несовершенство законодательства, а именно Федерального закона от 21.07.2005 г. N 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд». Рассмотрим простой пример. Наиболее значимым параметром отбора победителей является стоимость проекта. На нее приходится 55 баллов, тогда как на качество проекта и квалификацию научного коллектива – лишь 45 баллов (общая сумма – 100 баллов). Таким образом, заявка с ценой контракта, сниженной в 10 раз, автоматически побеждает заявку с начальной ценой, НЕЗАВИСИМО от качества проекта и

квалификации исполнителей. Подобная «экономия» прямо противоречит целям Программы. Общеизвестно, что залогом качественно выполненного исследования является высокая квалификация исполнителей, качественное оборудование, материалы и реактивы. Очевидно и то, что при существующем положении дел провести качественные исследования невозможно – вместо высококвалифицированных исполнителей будут работать низкооплачиваемые кадры, а реактивы, материалы и дорогостоящее оборудование для исследований закупаться не будут вовсе. По нашему мнению, именно квалификация исполнителя является наиболее значимой и объективно определяемой величиной (поскольку главной целью Программы является именно подготовка новых научных кадров, то разумно и в «учителя» брать наиболее квалифицированных ученых). Учитывая, что значимость критериев и их содержание установлены Постановлением Правительства РФ от 10.09.2009 г. N 722 «Об утверждении Правил оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд», то **решением** является внесение изменений в указанное Постановление Правительства РФ с целью установления значимости критерия «качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг» при оценке заявок по научно-исследовательским работам не менее 60 процентов, по критерию «цена контракта» - не более 20 процентов.

5. Также следует отметить, что до сих пор отсутствуют нормативно-правовые документы, регламентирующие правовой статус и понятие о том, что такое научно-образовательный центр, что во многих случаях фактически приводит к государственному финансированию научно-исследовательских проектов, выполняемых временными научными коллективами. Причем эти коллективы созданы исключительно с целью получения государственного контракта в рамках Программы. На практике государственные контракты получают организации, которые не имеют ничего общего с реальной деятельностью по интеграции академической и вузовской науки. Более того, деятельность подобных «научно-образовательных центров» будет с большой степенью вероятности прекращена сразу же после подписания итогового акта о сдаче и приемке работ по соответствующему государственному контракту. В результате реализация Программы может быть поставлена под угрозу, а именно не будут созданы необходимые условия для дальнейшего развития научно-образовательной и инновационной деятельности в России. **Решением** является проработка законодательной базы, дающей четкое определение «Научно-образовательного центра» и/или критериев, которым он должен соответствовать.
6. Нам кажется целесообразным использование современных web-технологий не только на этапе экспертизы и реализации проектов в рамках конкурсов Программы, но и в процессе подачи заявок (по аналогии, как это сделано на сайте РФФИ). При таком подходе существенно снизится нагрузка на Министерство, так как заполнять электронные формы будут сами участники размещения заказа. Это также позволит избежать излишней бумажной волокиты с выписками из ЕГРЮЛ, доверенностями и другими документами, которые необходимо каждый раз прикладывать к заявкам на конкурс. Срок действия этих документов составляет несколько месяцев и каждый раз предоставлять те же самые нотариально заверенные документы или их копии неразумно.
7. **Самое главное!** Объективность экспертной оценки заявок и отчетов остается сомнительной: многие поддержанные заявки по конкурсам ФЦП, на наш взгляд, являются

неконкурентоспособными. Их реализация не приводит к повышению уровня работы организаций-исполнителей и не дает отдачи для инфраструктуры науки, образования и экономики РФ. С целью повышения уровня объективности оценки заявок и отчетов, на наш взгляд, **целесообразно** публиковать экспертные анкеты по каждому проекту, требовать от экспертов развернутого описания их мнения о заявке с аргументацией актуальности и реализуемости проектов, привлекать к административной ответственности экспертов, допускающих заведомо необъективные оценки.

Председатель Совета молодых учёных РАН  
к.б.н.

В.А. Мысина